

PRAKTIJKCASE

Review van een Projectbrief

Veilige publieksversie - organisatie, sector, oplossing, bedragen, data, aantallen en technische details zijn verwijderd of veralgemeniseerd.

Kernuitkomst	De Projectbrief was een bruikbare eerste verkenning, maar vroeg toestemming voor de verkeerde fase. De review leidde tot een NO-GO voor uitvoering en een voorwaardelijke GO voor de initiatiefase .
--------------	--

1. Situatie en beoordelingskader

Een organisatie wilde een bestaande digitale dienstverlening uitbreiden naar een nieuwe gebruikersgroep. De Projectbrief beschreef het doel, de globale scope, de beoogde aanpak, de organisatie en een snelle ingebruikname. De vraag was of het document voldoende basis bood om de uitvoering te starten.

De beoordeling richtte zich op de functie van een Projectbrief binnen PRINCE2: een onderbouwd besluit over het **initiëren** van het project. Daarnaast zijn volledigheid, interne consistentie, risico's, informatiebeveiliging, leveranciersafhankelijkheid en operationele gereedheid getoetst. Beveiligingsprincipes zijn gebruikt als kwaliteitsbenchmark, niet als juridische compliancebeoordeling.

2. Belangrijkste bevindingen

Besluitvorming	De projectbeschrijving vroeg toestemming voor uitvoering, terwijl de benodigde basis voor die fase nog niet was uitgewerkt.	Uitvoering start zonder volledig en goedgekeurd beheerskader.
Businesscase	Baten, alternatieven, eigenaarschap en meetmomenten waren onvoldoende toetsbaar.	Er is geen objectieve basis om waarde en voortzetting te beoordelen.
Product en kwaliteit	Acceptatiecriteria, kwaliteitsgrenzen en acceptatiebevoegdheid ontbraken.	Discussie over gereedmelding en risicoacceptatie.
Governance	Rollen, assurance en besluitbevoegdheden waren niet overal eenduidig toegewezen.	Onduidelijkheid over eigenaarschap en escalatie.
Informatiebeveiliging	De voorgestelde toegang en gebruikersadministratie voldeden niet aan basisprincipes voor veilige identificatie en autorisatie.	Ongewenste toegang, identiteitsmisbruik en onvoldoende verantwoording.
Planning en keten	Planning, testaanpak en afhankelijkheden van een externe partij waren onvoldoende bevestigd.	Uitstel of ingebruikname zonder aantoonbare gereedheid.

Beoordelingsconclusie

De Projectbrief ondersteunde een besluit om het project verder uit te werken, maar niet om de uitvoering te starten. Een volledige businesscase, duidelijke product- en acceptatiecriteria, heldere governance en een aantoonbaar beheerst risico- en beveiligingskader moesten eerst in de initiatiedocumentatie worden vastgelegd.

3. Drie herstellprioriteiten

1	Herstel de beslisroute Beperk het besluit tot de initiatiefase. Werk daarna de businesscase, producten, kwaliteit, planning, rollen, beheersing en risico's uit in volledige initiatiedocumentatie. Exitcriterium: een formeel goedgekeurde projectbasis vóór toestemming voor uitvoering.
2	Maak veilige toegang een harde voorwaarde Ontwerp gebruikersidentificatie, autorisatie en accountbeheer volgens veilige basisprincipes. Leg ook incidentafhandeling, herstel, logging en verantwoordelijkheden met externe partijen vast. Exitcriterium: goedgekeurde toegangs- en beheermaatregelen zonder persoonsgegevens als inloggegevens.
3	Bewijs haalbaarheid en gereedheid Bevestig planning en afhankelijkheden, maak acceptatiecriteria meetbaar en test de volledige keten vóór ingebruikname, inclusief wijziging, blokkering en beëindiging van toegang. Exitcriterium: een geslaagde acceptatietest zonder kritieke bevindingen en aantoonbare operationele gereedheid.

4. Geadviseerd besluit

NO-GO	voor de uitvoeringsfase
VOORWAARDELIJKE GO	voor de initiatiefase en het uitwerken van een volledige, besluitrijpe projectbasis

5. Resultaat van de beoordeling

Van een snelle start	naar een fasebesluit dat past bij de volwassenheid van de documentatie.
Van één zichtbaar risico	naar een integraal beeld van besluitvorming, waarde, kwaliteit, beveiliging, planning en keten.
Van algemene intenties	naar drie herstellprioriteiten met toetsbare exitcriteria.
Van impliciete aannames	naar expliciete voorwaarden voor uitvoering en ingebruikname.

Afbakening en privacy	Deze publiekscase is gebaseerd op historische projectdocumentatie. Organisatie, sector, oplossing, bedragen, data, aantallen en technische kenmerken zijn verwijderd, samengevoegd of veralgemeniseerd. De case illustreert de beoordelingsaanpak en is geen volledig rapport, juridisch advies of complianceverklaring.
------------------------------	--

Onafhankelijke beoordeling van IT-projectdocumentatie | profound-consultants.nl/diensten/